

Copia simple del
expdte. seguido por.

La Sociedad Far-
co Herrera Hermanos.
con D. Carlos Far-
co Herrera, sobre in-
terpretación de u-
na cláusula con-
tractual.

Comenzó en Abril 21 de 1923

Juez
Sr. Dr. Julio F. Zaveredo

Escribano
Gerardo M. Morales

AA-HCH-1.3

Cav. 9

Do. 79

Fs. 29

CM 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20

Herrera Hermanos en liquidación, puede con perfecto derecho, no obstante la oposición de B., proceder a prorrogar el contrato de molinero; pero como la Compañía Agrícola Carabay de Sección Unica-mal, que es la que explota el Ingenio de Carabay y a quien hizo la saber su determinación, se opone a la prórroga, no desea llevar a cabo los arreglos intentados con tal objeto, la virtud de esa oposición de B., ha llegado la oportunidad de que el desacuerdo de B. se resuelva con sujeción a la cláusula arbitral de la escritura de 31 de mayo de 1902, que está vigente para este caso.

En tal virtud, se conformaron con esa cláusula y acatado el acuerdo en mayoría de la Junta de Accionistas de la Sociedad Larcos Herrera Hermanos en liquidación, tomado en sesión de ayer 16, requiero a B., por medio de la presente carta notarial, para que dentro de 24 horas se sirva B. designar su árbitro y comparecer a la otorgamiento de la escritura pública respectiva, en la cual se fijará como materia del juicio arbitral, la siguiente:

"Teniendo en cuenta los serios perjuicios que a consecuencia de la guerra europea ha ocasionado y ocasionará el actual contrato de molinero con el Ingenio de Carabay a la Sociedad en liquidación Larcos Herrera Hermanos, cuyo mayor accionista es el señor Rafael Larcos Herrera, es justo y conveniente para los bienes entendidos intereses de los accionistas y el mayor provecho de la liquidación, prorrogar dicho contrato por veinte años, teniendo en cuenta los que faltan para su vencimiento, a base de una distribución más racional i equitativa del producto de la casa de molinos".

El interés de la mayoría ha designado como árbitro de su parte al señor doctor don Eleazar Bolívar.

Dey de B., muy atento servidor.-

(Firmado).- Alfredo M. Doyle.- Perente.

COPIADO: - que a las cuatro y media de la tarde en la casa número quinientos uno de la calle de la Independencia, he entregado a don Carlos Larcos Herrera, una carta igual a la presente. - Trujillo diecisiete de abril de mil novecientos veintitres.-

(Firmado).- Carlos M. Laines Bozada.- Notario.- Un sello.



Escrito de F.5.

Trujillo, Bril 18 de 1935.

Señor Gerente de la Sociedad

Larco Herrera Hnos.

H/da. Chielín.

Muy señor mío:

Refiriéndome a su atenta comunicación que recibí ayer, debo manifestarle, que no estando comprendida la cuestión que se sirve Ud. indicarme en su citada, entre las que pueden ser materia de resolución arbitral con arreglo a la cláusula pertinente de la escritura de 21 de Mayo de 1902 y estando reservado el derecho de pedir el arbitraje, exclusivamente a los socios de la firma Larco Herrera Hnos., conforme a la misma cláusula, no solo no concurrirá al juicio arbitral, sino que en la fecha me he presentado ante el Sr. Juez de Primera Instancia de turno en lo civil pidiendo, se sirva declarar, que el caso propuesto no está comprendido dentro de los límites de la estipulación sobre arbitraje que contiene la escritura referida, por cuanto, se preste de prorrogación del contrato de molinería, se trata verdaderamente de prorrogar la compañía por catorce años más del término fijado en la escritura última celebrada por la Compañía Agrícola Carabayillo.

De U. atentamente,

(Firmado).- Carlos Larco H.-

ESCRITO DE F.6.-

Demanda, acompaña documentos.

Señor Juez de la Instancia:

Alejandro A. Cerna Rebaza, por la Sociedad en liquidación Larco Herrera Hermanos, según el poder que presente y que se me devolverá después de tomarse razón, a Ud. digo:

La Junta de Accionista de la Sociedad en liquidación Larco Herrera Hermanos, en sesión de 16 del mes en curso, autorizó, por mayoría de votos, al señor Gerente don Alfredo H. Hoyle, para remitir a la decisión arbitral el desacuerdo con el



accionista señor Carlos Larco Herrera, relativo a la conveniencia de prorrogar el contrato de millenaria vigente con el Ingenio de Cartavio, a base de una distribución más racional y equitativa del producto de la zona de Chichín, prórroga a la que se opusieron don Carlos, y cuya oposición impidió que tocara a su término la discusión de tan importante asunto con la Compañía Agrícola Carabayaño, Sociedad Anónima, que es la que explota el Ingenio de Cartavio.

En virtud de tal autorización, y de conformidad con lo que prescribe la cláusula arbitral de la escritura social ampliatoria de 31 de mayo de 1902, fué requerido notarialmente el señor Carlos Larco Herrera, por medio de la comunicación cuyo duplicado acompaño, para que designara su árbitro y concarriera al otorgamiento de la escritura pública compromisaria, en la que debía precisarse la materia del desacuerdo.

Se ha recibido en respuesta la carta que igualmente acompaño, en la que el accionista señor Carlos Larco Herrera manifiesta que el caso propuesto no está comprendido en el arbitraje, y que ha recurrido la justicia ordinaria para que así lo declare; haciendo ver, por otra parte, que corresponde únicamente a los socios el derecho de pedir la intervención arbitral.

El señor Larco Herrera está en un error.

El arbitraje se ha establecido, fuera de otros casos, para resolver las diferencias que pudieran suscitarse a cerca de la manera de verificar las operaciones que se relacionan con el contrato social. El extremo VII del artículo 7 de la escritura de 31 de mayo de 1902 concede al gerente la facultad de adoptar en provecho de la Negociación todas aquellas medidas que juzgarse convenientes a su prosperidad y desarrollo; y el extremo V del título "Del Directorio", concede a éste el derecho de acordar lo que estimare conveniente para la buena marcha de la Negociación.

Aun cuando por haber *fallecido* el 10 de Setiembre de 1921 el plazo de duración de la Sociedad Larco Herrera Hermanos



nes, radicaron las escrituras de construcción de esta compañía, los miembros de ella otorgaron el 19 de octubre de 1921, otra escritura pública, en la que se ha estipulado que el gerente de la sociedad en liquidación se sujetará en el ejercicio de su cargo a las facultades que al gerente también acordaba la escritura de 2 de setiembre de 1901 y su ampliatoria de 31 de mayo de 1902, cuyas estipulaciones quedaban vigentes para la solución de todas las cuestiones y asuntos que se relacionen con el nuevo estado de la compañía y sus intereses y que fueran del exclusivo resorte del gerente, según esas mismas estipulaciones; agregándose, que continuará funcionando, de conformidad con lo prescrito en el contrato ampliatorio de 31 de mayo de 1902, la Junta de Accionistas, en sustitución del Directorio de la Sociedad Laro Herrera Hermanos.

La prometida escritura de 19 de octubre de 1921, cuyo tenor queda transcrito, elimina toda duda acerca de la vigencia de la cláusula arbitral, por que vitaliza de un modo expreso la escritura de 31 de mayo de 1902, en que se incorporó dicha cláusula arbitral; y pone de manifiesto, sin lugar a duda tampoco, que el caso de que se trata está comprendido en el arbitraje pactado, que abarca no solo las cuestiones que surgieran entre los otorgantes de la escritura de 31 de mayo de 1902 sobre la ejecución o interpretación de alguna o varias de sus cláusulas, sino también las que se refieren a la manera de verificar las operaciones que se relacionan con el contrato, así de un modo amplio y sin restricción alguna.

E si, como se hace notar en la comunicación notarial al ~~afiliado y accionista don Carlos Laro Herrera~~ accionista señor Carlos Laro Herrera, quien planteó la cuestión referente a la prórroga del contrato de molinaria y el que pidió a la Junta de Accionistas que el desacuerdo motivado por la oposición de D. Carlos se remitiera a la decisión arbitral; es incontestable que a tenor de la ya relacionada escritura de 19 de octubre de 1921, al proponer el ex-gerente don Rafael Laro Herrera la prórroga del contrato de molinaria con Cartavio



ejerció la atribución expresamente dada por el extremo VII, artículo 7 de la escritura de 31 de mayo de 1924, como la ejerció también para pedir a la Junta de accionistas que sometiera el desacuerdo sobre este punto a la decisión arbitral. Y la Junta de accionistas al autorizar al actual gerente para que procediera en el sentido en que ha procedido, ejerció a su vez, la facultad ó derecho que le confiere el extremo V del título relativo a las atribuciones del Directorio, hoy Junta de accionistas de la Sociedad Larco Herrera Hermanos. Y como está vigente, según la memorada escritura de 10 de octubre de 1921, el contrato de 31 de mayo de 1924 para resolver todas las cuestiones que se relacionen con el nuevo estado de la compañía, hoy que nos hallamos sosteniendo forzosamente, que el arbitraje está expedito para la solución del desacuerdo con el accionista señor Carlos Larco Herrera sobre prórroga del contrato de molinera; y que la Junta de accionistas, ha procedido correcta y legalmente al autorizar al actual gerente señor Alfredo E. Hoyle, para que inicie la gestión arbitral.

Por las consideraciones expuestas y cumplidas instrucciones que se me han comunicado, ocurre a Ud. demandando se sirva declarar: - que está expedito el arbitraje para la solución del desacuerdo con el accionista de la sociedad en liquidación Larco Herrera Hermanos, señor Carlos Larco Herrera, de que se hace mérito en la comunicación notarial acompañada, pasada a dicho Sr. por el gerente señor Alfredo E. Hoyle; entendiéndose la instancia con Carlos Larco Herrera.

Trujillo, 24 de abril de 1926.

Progreso 514.-

(Firmado).-A.A. Cerna Rebaza.-

DECRETO DE F.F.VIA.-

Trujillo, abril 28 de 1926.-Presentado con el testimonio de poder que se acompaña que se devolverá con toda razón y cartas que se acompañan: téngase al doctor Alejandro Cerna Rebaza como apoderado de la Sociedad en liquidación Larco Herrera Hermanos y entienda con él las providencias y resoluciones que se expidan; y pro-



veyendo lo demás que contiene la demanda; Traslado.- Un rubrica del Señor Juez.- Gutierrez.

Notificación. En Trujillo a veinticinco de abril del año en curso, nueve del día, hice saber el decreto que antecede al señor Carlos Larco II, por cédula, no firmó; hoy íd. - Gutierrez.

Acta.- En Trujillo a veinticinco de abril del año en curso, diez de la mañana, hice saber el decreto que antecede al doctor Alejandro Cerna Rebaza por cédula, no firmó; hoy íd. - Gutierrez.

Resolución de la Sala de F.S..- Al poder del señor que se manda temerazón por decreto que antecede es como sigue:-----

Testimonio.- P o d e r .- El Señor Rafael Larco Herrera por si y en representación de la Sociedad Larco Herrera Hermanos a favor del señor Dr. Alejandro A. Cerna Rebaza.- En la Ciudad de Trujillo del Perú a primero de abril del año de mil novecientos tres, ante mi el infrascripto Notario Público de esta Provincia y de los testigos que al final se expresan, pareció por minuta el señor don Rafael Larco Herrera, vecino del valle de Chicama y de tránsito en esta Ciudad, agricultor y propietario, mayor de edad, casado, inteligente en el idioma Castellano y en el pleno ejercicio de sus derechos civiles, a quien conozco de que hoy íd., como de haber cumplido con las prevenciones de ley, prescritas en los artículos 735 al 38 del Código de procedimientos civiles, y siendo las 12 1/2 del día me presentó la referida minuta para que se eleve a instrumento público, la que señala con el número 33 y cosida al cuaderno de comprobantes, su tenor es como sigue:-----

MINUTA.- Conser Notario Público.- Habiendo en su registro corriente de escrituras públicas, una de poder amplio y general para pleitos que yo Rafael Larco Herrera por mi propio derecho y como Gerente de la Negociación Agrícola "Larco Herrera Hermanos" otorgo a favor del Abogado don Alejandro A. Cerna Rebaza, para que representando los derechos e intereses de la Sociedad, la patrocine y defienda en todos los juicios que al presente tenga o pudiera tener en lo sucesivo, sean civiles, criminales, ordinarios, privativos o de mera administración.- En consecuencia, el referido apoderado podrá



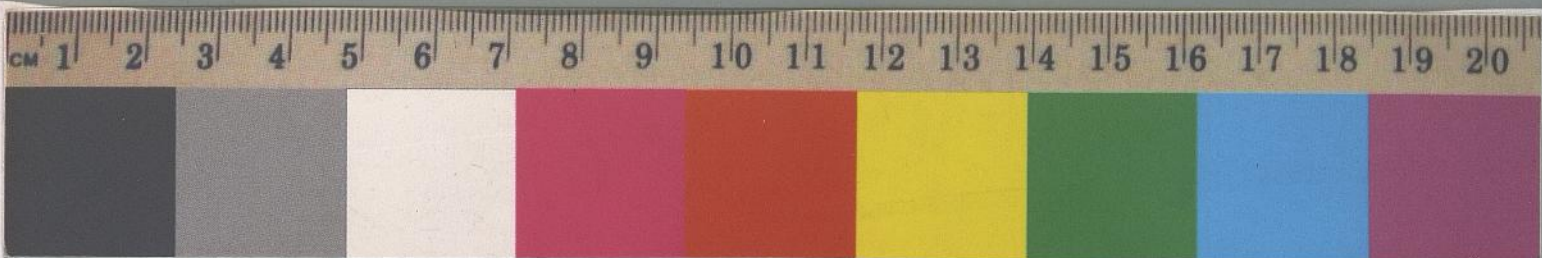
apersonarse por la Sociedad como demandante ó demandado, ante los Juzgado y Tribunales, prestar juramento de calumnia, é iniciar toda clase de diligencias preparatorias, quedando tambien expedita su personeria en los asuntos que fuese necesario, gestionar ante los centros poderes públicos de la República, sus oficinas ó dependencias. Para el perfecto ejercicio del mandato contiene este las facultades generales y particulares de la ley, y las especiales del artículo 205 del Código de Procedimientos Civiles, pudiendo por lo mismo interponer toda clase de recursos, mas lo que la Sociedad misma haria en defensa de sus intereses con relevación de costas. -- Virrey de, Agregar las cláusulas de ley. -- Trujillo abril 10 de 1923. -- Rafael Larco H. --

CONCLUSIÓN. -- Y habiéndose formalizado el instrumento, instruido el diligente del objeto y resultado de este poder que de tal modo se me a presencia de los testigos que al final se expresarán, su cumplimiento se obligó con sus bienes presentes y futuros y fide por expresada y contenido toda otra cláusula que sirviese para asegurar mejor la presente. Así lo dijo y firmó junto con los testigos Eulfo Chaves don Benjamín Vargas y don Rafael B. Jarranza, todos de esta vecindad y mayores de edad a lo que igualmente conozco de que soy Sr. Rafael Larco H. -- Eulfo Chaves. -- Benjamín Vargas. -- R. B. Jarranza. -- Ante mí. -- Amador M. Hernandez. -- Notario Público. --

Concuerda con su original corriente a 1.75 vis. número 33 del protocolo respectivo de instrumentos públicos otorgado por ante el ex-Notario doctor Amador M. Hernandez y cuyo archivo administra. -- Soy este sexto testimonio á petición del poderdante que contrae te con arreglo a ley. -- Berchenos un sol la primer foja y cuarenta centavos la restantes. -- -- Trujillo, nueve de abril de mil novecientos veintitres. -- -- Un signo. -- Un sello. -- Higinio Gutierrez. -- Notario Público. --

Es conforme con su original. -- Trujillo abril veintitres de mil novecientos veintitres. --

(Firmado). -- Julio B. Gutierrez



Artículo 11.º

Excepción de la demanda- Recusación.

Mr. Juez:

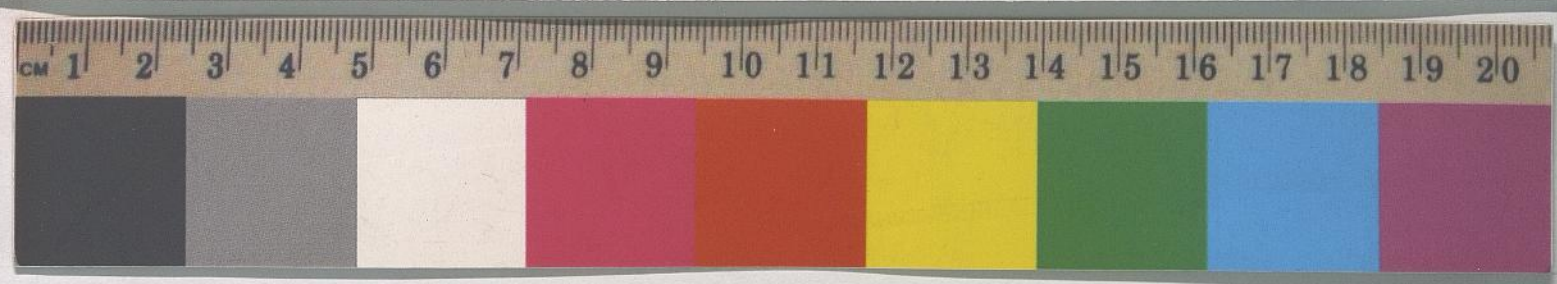
Juan Carlos Herrera en la instancia promovida por mí, como miembro de la Sociedad Lario Herrera Hermanos y dirigida contra mí como socio de la misma, instancia promovida por mí personalmente en la expresada compañía, doctor Alejandro Oerna de- bazu, sobre interpretación de una cláusula contractual, expongo:-

En mérito de las siguientes consideraciones, se ha de servir al Juzgado declarar fundada la excepción de pleito pendiente, que deduzco, sin contestar el traslado de la demanda.

Conteste de los autos que se tramitan ante el actua- rio que dá cuenta, que el 16 del mes en curso entablé ante Ud. una demanda primaria semejante a la que ha motivado este recur- so, demanda dirigida contra mis consocios en la Sociedad Lario- Herrera Hermanos, doña María Lario Van. de Bogay y don Rafael Lario Herrera y en la que, no podía se define la última cues- tion propuesta en la demanda excepcionada.

Como no es posible mantener esa duplicidad de juicios tratándose de una misma cuestión y como, en el presente caso, ex- isten la identidades previstas en el artículo 312 del C. de P. O. invocando este precepto legal procedo a, se sirve declarar a la excepción propuesta, reservándome el derecho de replicar en su oportunidad y en la instancia precedente, las razones que se sie- gan, no por mis consocios individualmente, sino por la Sociedad Lario Herrera Hermanos, en el escrito referido.

OTRO Si para los efectos de la responsabilidad consiguiente, pongo en conocimiento de Ud. que el actuario don Julio C. Gutierrez, in- frigiéndolo dispuesto en los artículos 139, 144 y 145 del C. de P. O., no me ha comunicado personalmente, como era su deber, el traslado de esa nueva demanda, pues, no obstante encontrarme pre- sente en esta Ciudad, en la que, como es de pública notoriedad, ten- go domicilio conocido, el citado actuario, se solo no ha procura- do entenderse con mígo personalmente ni ha utilizado el medio



actual, pero anómalo de colocar la cédula de notificación debajo de la puerta de mi habitación, sino que, como puedo probarlo, he arrojado la cédula de citación con las copias respectivas, en el espacio libre que media entre la ventana cerrada de uno de mis habitaciones y la callosa correspondiente, o sea, en sitio accesible para el público transeúnte.

Como entiendo que la función que incumba a los Escribanos de Estado en casos como el presente, hasta mucho de equipararse a la función mecánica de los repartidores de periódicos, por ejemplo, considero necesario poner este hecho, que juzgo grave en conocimiento de Ud., a fin de que, en ejercicio de sus atribuciones legales, se sirva dictar contra el Escribano responsable, a quien recuso desde ahora, las medidas disciplinarias que estime convenientes, aun cuando sea, para evitar la repetición de estos hechos, que contribuyen sin duda al desprestigio de la función judicial.

Trujillo, 26 de abril de 1923.

Progreso # 540.

(Firmado).- Carlos Larco H. - Carlos Góngora.-

DECRETO DE F. 11 VII.

Trujillo, abril 27 de 1923.-En lo principal: resérvese para proveer, una vez que se se cuenta con los antecedentes, al otro sí: bese como recusado al actuario Gutiérrez a quien se notificará para que entregue los autos al que autoriza; previniendo para que en lo sucesivo sea más cuidadoso al practicar las notificaciones para que éstas se hagan conforme a ley sin incurrir en irregularidades como las que se denuncian.---

Una rúbrica.- Morales.-

NOTIFICACIÓN.- En veintiocho de abril de mil novecientos veintitres a las diez de la mañana hice saber por cédula el decreto del frente a don Carlos Larco Herrera, y enterado no firmó; de que doy fe.- Morales.--

CURA.- En veintiocho de abril de mil novecientos veintitres a las diez y cuarto de la mañana hice saber por cédula el decreto del



frente al doctor Alejandro A. Cerna Robaza y le entregué duplicado de ley, no firmó, doy fe. --- Morales.

OTRA. --- En veintiocho de abril de mil novecientos veintitres a las diez y media de la mañana hice saber por cédula el decreto del frente al escribano D. Julio D. Gutierrez y enterado no firmó; doy fe. --- Morales.

DECRETO DE F. 12.

Trajillo mayo ocho de 1923. --- Dado cuenta con los autos y proveyendo en lo principal del recurso de fojas 11; traslado de la excepción que se interpone. ---

Una rúbrica --- Morales ---

NOTIFICACIÓN. --- En nueve de mayo de mil novecientos veintitres, a las nueve de la mañana hice saber por cédula en decreto que antecede al doctor Alejandro A. Cerna Robaza, enterado de su contenido no firmó; de que doy fe. --- Morales ---

OTRA. --- En nueve de mayo de mil novecientos veintitres, a las nueve de la mañana hice saber por cédula, el decreto de la vuelta a don Carlos Larco Herrera, y enterado no firmó; de la doy fe. --- Morales ---

ESCRITO DE F. 13. ---

Contesta.

Señor Juez de la Instancia:

Alejandro A. Cerna Robaza, por la Sociedad en Liquidación Larco Herrera Hermanos, en el expediente con el señor Carlos Larco Herrera, para que se declare expedita la jurisdicción arbitral para la solución de un deslinde, o digo:

Si acaso el señor Carlos Larco Herrera ha iniciado, como dice, demanda con el mismo objeto a que se contrae la acción instaurada por los señores Larco Herrera Hermanos, de cuya demanda no tienen estos señores conocimiento oficial, por no habérseles hecho notificación alguna, no procede la excepción de plato pendiente, desde que los demandados por don Carlos Larco Herrera no son los señores Larco Herrera Hermanos, sino don Rafael Larco He-



rera y la Señora Larcó Herrera de Boggy, quien, por otra parte, ha dejado de ser accionista en la Sociedad Larcó Herrera Hermanos; i para la procedencia de la excepción de que me ocupo, requiere y exige el artículo 313 del Código de la materia, que sean una misma las personas entre quienes se sigue el juicio, requisito que no concurre en el caso planteado, por que mientras en éste exponiente son demandantes los señores Larcó Herrera Hermanos, en el que dice haber promovido el señor Carlos Larcó Herrera, los demandados son don Rafael y la Señora de Boggy.

Esta sola consideración hace inaceptable la excepción cuyo traslado dejó absuelto.

Procedería la acumulación de ambos expedientes, por ampliación del artículo 250 del C. de Procedimientos.

Para terminar debo dejar constancia, que soy abogado de la Sociedad Larcó Herrera Hermanos y que he sido en cumplimiento de las instrucciones que esta firma me ha impartido, que he iniciado el presente juicio. No viendo pues en caso, la alarma ni la extraneza manifestadas por el señor Larcó Herrera, en las iras subrayadas de de su recurso de f. 11. ---

Trujillo, 11 de mayo de 1923. ---

(Firmado.)- A. A. Cerna Rebaza. ---

DECRETO DE F. 13 Vta.

Trujillo, mayo 14 de 1923. --- Por contestado el traslado recibase la excepción a prueba por el término de diez días. --- Las rúbricas del señor Juez. --- Morales. ---

NOTIFICACIÓN. --- En quince de mayo de mil novecientos veintitres a las diez de la mañana hice saber por cédula el decreto que antecede al Dr. Alejandro A. Cerna Rebaza y enterado en firme, de que doy fe. --- Morales. ---

OTRA. --- En quince de mayo de mil novecientos veintitres a las diez y media de la mañana hice saber por cédula el decreto que precede a don Carlos Larcó Herrera, cuya cédula dejé en su domicilio en poder del Dr. Godoy no firmó, doy fe. --- Morales. ---

TESTIMONIO DE F. 14. Número 1232. --- Declaración y Modificación. --- La Com-



pañía Agrícola Carabayillo y señores Larco Herrera hermanos.---

En Lima a diecinueve veintinueve de mil novecientos diez y ocho ante mí el infrascrito Notario Público y los testigos de es vecindad señores don Guillermo Iparaguairre y don Octavio R. Leturín, comparecieron de una parte, don Coll Mac Donnell, natural de los Estados Unidos de Norte América, de estado casado, en representación de la compañía Agrícola Carabayillo; y de la otra los señores Larco Herrera hermanos, representados por el señor Rafael Larco Herrera, peruano, de estado casado, ambos mayores de edad, y instruidos en el idioma Castellano y de este consorcio, a quienes congoce de que soy fè. I cumplida las prescripciones de los artículos 36 al 41 de la ley de Notariado sobre escritura pública la minuta firmada que me entregaron e insertos respectivos del texto literal que sigue:-----

MINUTA. - Sr. Notario: - Sirvase registrar en el registro de escrituras públicas una por la cual conste la celebración y modificación de contrato que se celebra entre la compañía Agrícola Carabayillo representada por su director el señor don Coll Mac Donnell, debidamente autorizado por el Directorio de la compañía como aparece de la copia del acta de la Junta celebrada el 23 de octubre del presente año que se acompaña para su inserción y como secretario de todos lo derechos y obligaciones de la Unión Central Sugar Factory Co. provenientes del contrato de licencia y beneficio de cañas celebrados el 31 de octubre de 1914 ante el notario de Trujillo don Carlos M. Linares - Pozo, según consta de la escritura de traspaso de 10 de febrero de 1916 ante el Notario de Lima don Max Menéndez, de una parte; y los señores Larco Herrera hermanos, representados por don Rafael Larco Herrera en su carácter de Gerente y administrador general de esa sociedad, según las escrituras de 2 de setiembre de 1901 y 31 de mayo de 1902 otorgados en Trujillo ante el Notario don Armando M. Hernández, y en uso de la autorización concedida por el Directorio de la sociedad en sesión de 29 de octubre de 1918, cuya acta debidamente certificada,



se acompaña para su inserción, de otro, en los términos y bajo las condiciones siguientes:

PRIMERO. queda convenido entre los otorgantes que la Compañía Agrícola Carbayillo a quien en esta escritura se denominará "El Ingenio" como cesionario de la Chicama Central Sugar Factory Co. y en ejecución del contrato de licencia de 31 de octubre de 1914 no estará obligada a beneficiar mas de 850 toneladas de 1000 Kilos de caña por día. Si los señores Lario Herrera Hermanos que en adelante se llamarán "la Compañía", necesitarán beneficiar mas de 850 toneladas de caña por día, solo podrán llevar a que se muele en la fábrica distinta a la del "Ingenio", el exceso de las cañas que hayan producido sus fundos después de que el Ingenio, haya manifestado no poder beneficiar ese exceso. El Ingenio estará en la obligación de dar respuesta a la Compañía sobre la posibilidad de beneficiar o no mas de 850 toneladas diarias dentro del plazo de 10 días de la fecha en que se le haya comunicado teniéndose listas para el beneficio mas de 850 toneladas diarias.

SEGUNDO. La Compañía gozará desde el 15 de Julio de 1916 y hasta el término estipulado de la escritura de 31 de Octubre de 1914 del derecho de quemar sus cañas y en este caso si las cañas quemadas que llegara a beneficiar el Ingenio tuvieran la proporción de un catorce por ciento o mas de sacarosa según promedio de graduación que se practicará semestralmente. El Ingenio se compromete abonar a la Compañía al vencimiento del semestre, de 10 mil de azúcar de noventa i 6 por ciento de polarización mas, por cada 100 kilos de caña recibidos sobre los 7 kilos de azúcar estipulados en la cláusula decima cuarta del contrato que por el pte. se adiciona i modifica.-----

TERCERO. El Ingenio se compromete a tener siempre de repuesto, nueve meses y dos castillos (Honsigs) Para los Trapiches del nuevo Ingenio a fin de proceder atender a la reparación de cualquier desperfecto que en ellos pudieran ocurrir, quedando desde luego "El Ingenio" obligado del compromiso que contrae en la



cláusula vigésima primera del contrato para beneficiar las cañas de "La Compañía" en la antigua fábrica, de la cual podrá "El Ingenio" disponer libremente como mejor le conviniese.---

CUARTA.— Es entendido que queda en todo lo demás vigentes las estipulaciones del contrato de moliente y beneficio, de 31 de octubre de 1914 que por el presente se modifica solo parcialmente, declarando los otorgantes que renuncian a todo reclamo proveniente de la ejecución de dicho contrato, desde el día. — Sin agregar eleven U. señor Notario, la presente minuta a instrumento público. — Una veinte de diciembre de mil novecientos diez y ocho. — C. Mac Daggall, — Darco Herrera Hermanos, —

ANOTACIÓN DE LA MINUTA. — No ha lugar a impuestos. — Una el de diciembre de 1916. — Por la Compañía Recaudadora de Impuestos Luis de la Jara y Ureta: — Jefe de la sección. — C e r t i f i c a d o: — El que suscribe Secretario de la Compañía Agrícola Carabayillo, certifica: que a f. 14 del libro de Actas de Juntas del Directorio aparece una cuyo tenor literal es el siguiente. — Junta de Directorio de 26 de octubre de 1916. — Bajo la presidencia del señor W. F. Halloway y con asistencia de los señores J. B. Willchrest, R. H. Eggleston, To boll Mac Daggall y J. C. Miranda, se abrió la sesión. — El Presidente dió cuenta que con fecha 2 de setiembre próximo ppdo. , el señor René Insua hubió sido nombrado contador de la Hacienda "Infantes" en reemplazo del señor Bertrame que ha cesado definitivamente en dicho puesto. — En seguida el Presidente manifestó que para mejor ejecución de las mutuas obligaciones que contiene el contrato de moliente de 31 de octubre de 1914 celebrada entre los señores Darco Herrera Hermanos y la Uniona Central Sugar Factory Co. de lo que hoy es seccionario la Compañía Agrícola Carabayillo, estimaba necesario consignar una aclaración y modificación respecto de algunos puntos contenidos en dicho contrato y para tal fin proponía que por medio de escritura pública se suscribiera con aquellos señores un convenio, en los términos siguientes: — Primero, la compañía agrícola



Barabajillo que se denomina "El Ingenio" como socio de la Cía. Central Sugar Factory Co. y en ejecución del contrato de molinero de 31 de octubre de 1914, no estará obligado a beneficiar mas de 850 toneladas de 1000 kilos de caña por día. -- Si los señores Marco Barrera Hermanos que se denominan "La Compañía" necesitarán beneficiar mas de 850 toneladas de caña por día, como podrán llevar a que se muele en fábrica distinta a la de "El Ingenio" el exceso de caña que haya producido sus fundo después de que "El Ingenio" haya manifestado no poder moler ese exceso. "El Ingenio" estará en la obligación de dar respuesta a "La Compañía" sobre la posibilidad de beneficiar o no mas de 850 toneladas diarias dentro del plazo de 10 días de la fecha en que se le haya comunicado tenerse listas para beneficiar mas de 850 toneladas diarias. -- Segundo. -- "La Compañía" gozará en adelante y hasta el término estipulado en la escritura de 31 de octubre de 1914 del derecho de quemar sus cañas con este caso, si las cañas quemadas que llegara a beneficiar "El Ingenio" tuviere la proporción de un catorce por ciento más de azúcar, según promedio de graduación que se practicará semestralmente, "El Ingenio" se compromete abonar a "La Compañía" el vencimiento del semestre, medio kilo de azúcar de 95% de polarización más, por cada 100 kilos de caña recibidos, sobre los siete kilos de azúcar estipulados en la cláusula octava cuarta del contrato que por el presente se adiciona y modifica. -- "El Ingenio" se compromete tener siempre de repuestos nuevos 3 mases y 2 castillos (housings) para los trapiches de nuevo ingenio, afín de poder atender a la reparación de cualquier desperfecto que en ellos pudiera ocurrir, quedando desde luego "El Ingenio" desligado del compromiso que contrajo en la cláusula vigésima primera del contrato para beneficiar la caña de "La Compañía" en la antigua fábrica, de la cual podrá "El Ingenio" disponer libremente como mejor le conviniese. -- Cuarto. -- Es entendido que queda en todo lo demás vigentes las estipulaciones del contrato de molinero y beneficio de 31 de oc-



tubre de 1914 que por el presente se modifica parcialmente, declarando las otorgantes que renuncian proveniente de la ejecución de dicho contrato hasta el día.- Habiéndose aprobado por unanimidad esta propuesta, se acordó autorizar al Director General Ball, José Bongell para que en nombre de "La Compañía" suscribiera con el representante de los señores Larcos Herrera y Hermanos la escritura pública que contenga las anteriores aclaraciones y modificaciones en la forma que queda expresada. No habiendo otro asunto de que tratar, se redactó y leyó la presente acta, que fué aprobada, levantándose en seguida la sesión. Firmados:- J. G. Hallonay.- L. S. Gilchrist.- L. G. Amador.- J. M. Eggleston Jr. - L. W. Miranda.- Secretario.- Esta acta con su original queda en copia certificada que se agregada a los incisos de este protocolo.- Certificado.- En la ciudad de Guaymillo el 23 de octubre de 1918 a las 9 y 30 horas meridiano, en el domicilio del señor Sr. Don Antonio Branderiz se reunieron, el mencionado señor doctor como apoderado de la señora Doña María M. N. de Bogli, y los señores Rafael y Carlos Larcos Herrera, y después de oír al señor gerente, se acordó: aceptar el siguiente arreglo con la Compañía Agrícola Carabayllo.- Primer: "El Ingenio" se obliga a venderle el máximo de 800 toneladas diarias.- Segundo: "El Ingenio" se declarará, diez días después de recibido el aviso de los señores Larcos Herrera Hermanos, si puede ó no verificar el azúcar que hayamospre ese contrato.- Tercero: "El Ingenio" pagará 7 1/2 lbs. de azúcar de 98 % de polarización, a los señores Larcos Herrera Hermanos, por cada 100 lbs. de caña quemada que entregue y cuyo promedio de 14% ó más, se obtenga en promedio semestral.- Cuarto: "El Ingenio" se compromete a tener de repuesto 3 masas y 2 castillos para sus trapiches de una manera constante.- Quinto: Larcos Herrera Hermanos permitirán al Ingenio que disponga de la fábrica antigua, quedando anulado el compromiso a que se refiere la cláusula 21 de la escritura celebrada en Chicama Central Sugar Factory, y Sexto: queda convenido también entre ambas partes que las demás



estipulaciones del contrato del 31 de octubre de 1914 continuaran surtiendo sus efectos y que todos los reclamos presentados hasta la fecha sobre ejecución del referido contrato, quedan cancelados. Y firmaron.- Rafael Larco H. p.p. de la señora María de Dogny.-A. Brandariz.-Carlos Larco H.--Esta conforme al acto trascrita con su original que en copia certificada queda agregada a esta escritura y refiriéndose al poder del señor R. Larco Herrera a las escrituras de Sociedad y ampliatoria de 2 de setiembre de 1901 y 31 de mayo de 1902, extendidas ante el Notario de Trujillo don Armando E. Hernández otorgados por los señores Larco Herrera Hermanos.-

CONCLUSIÓN.- En su virtud, leída esta escritura que está conforme con su minuta original archivada en su legajo, con el folio número y certificado correspondientes, los señores otorgantes se ratificaron en su contenido, se obligaron a su cumplimiento y firmaron con los testigos al principio nombrados, por ante mí de hoy 28.- C. Mac Dagnall.-Carlos E.-Guillermo Aparraguirre.-C.V. Leturia.-Max Renéndez.--

Concuerda este traslado con la escritura matriz de su referencia corriente a f. 1639 de mi protocolo correspondiente al año 1918; y a solicitud de parte interesada, este punto testimonio en 7 fojas útiles, se previa la confrontación de ley, signo, sello y firma en Lima, siete de junio de mil novecientos veintidos. Derechos un sol de primera foja y cuarenta céntavos por cada una de las siguientes.-

(Firmado).-Maximiliano Renéndez.-Una sello.-Un signo.

ESCRITO DE F. 23.

Sr. Juez:

Carlos C. Godoy, por D. Carlos Larco Herrera, en los autos promovidos por la señora María Larco de Dogny y por don Rafael Larco Herrera á nombre de la Sociedad Larco Herrera Inps. sobre interpretación de una cláusula contractual, expengo:

En mérito del poder adjunto que se me devolverá, se ha



de servir ni tenerme por parte en este juicio. Ejerciendo la representación que invisto pido a V. se sirva admitir la siguiente prueba que servirá para acreditar la procedencia legal de la excepción propuesta por mi parte.

I.-El recurso de F. 21 del expediente iniciado por mi poderante a los referidos don María Larco de Bogny y don Rafael Larco Herrera sobre la misma acción que es la actuada se sustancie y del que se servirá V. mandar poner en estos copia certificada.

II.-la escritura pública que en testimonio acompaño, y, en la que corre inserta el acta de la sesión celebrada el 29 de octubre de 1918 por los tres únicos socios de la firma Larco Herrera Hnos., ó sea, por los demandantes y por mi representado. Esta prueba tiene por objeto demostrar, que en la acción recíproca que ha motivado la excepción en trámite, figuran las mismas personas, aún cuando quiera hacer valer en contrario, la ficción de que los demandados de mi poderante no son las mismas personas que a su vez lo demandan; y afirmé que es esto una ficción por cuanto, la mayoría de la propiedad Larco Herrera Hnos., que es la que ejerce esta acción, está constituida precisamente por los socios don María Larco de Bogny y D. Rafael Larco Herrera que figuran como demandados en la acción instaurada por mi parte.

Para terminar debo dejar constancia en nombre de mi representante que, siendo el Dr. Alejandro Bernal Rebaza, abogado de la sociedad Larco Herrera Hnos., de la que es socio colectivo mi poderante, su actuación en este juicio a nombre de la referida sociedad y contra uno de los miembros de la misma, no es según el criterio de mi parte, un modelo de corrección, por más, que así lo entendía el citado Dr. defensor.

Progreso No. 540

Trujillo, 15 de mayo de 1923.

(Firmado). - Carlos S. Godoy. -

DECRETO DE F. 23 VIA.

Trujillo, mayo 24 de 1923. - Presentado con el testimonio de la escritura y poder que se acompaña; que se devolverá tomado ra-



-20-

zón; téngase al abogado recurrente por parte en este asunto, como apoderado de don Carlos Larco Herrera, entendiéndose con él las diligencias que ocurran; y admítase con citación contraria la prueba que se ofrezca en el anterior recurso debiendo ponerse en estos autos copia certificada del recurso á que se refiere esta parte.-----

Una rúbrica del señor Juez.---Horales.

FORMA DE RAZÓN DE PODER DE F.24.

Doy fé: que el tenor del testimonio de poder del que se manda dejar copia certificada por decreto del frente, es como sigue:--

Número 1121.-En sello.-Primer Testimonio:--Poder don Carlos Larco Herrera a favor del doctor Carlos C. Godoy.-En Trujillo a 16 de octubre de 1922, ante mí el infrascripto Notario público de esta Provincia, de la Beneficencia y de la Cámara de Comercio y Agricultura Departamental y testigos que al final se expresan pareció don Carlos Larco Herrera, vecino de Santiago de Chuco, de esta vecindad, portero, propietario, de 46 años de edad inteligente en el idioma castellano y en ejercicio de sus derechos civiles, a quien conozco de que doy fé como de que he cumplido con lo que prescriben los artículos 36 al 42 de la ley de Notariado y me entregó una minuta para que se eleve a instrumento público lo que procedí a verificar inmediatamente a instancia del interezado y sellada con el número 1121, quedando archivada en el cuaderno de comprobantes, siendo su tenor literal como sigue.-----

MINUTA.-Señor Notario:--Sirvase Ud. extender una escritura de poder general para juicios que yo Carlos Larco Herrera, otorgo a favor del Dr. Carlos C. Godoy, para que me represente y defienda con las facultades generales de todo mandatario y con las especiales que especifica el artículo décimo del C. de P.C. declarando revocado el poder el poder que con el mismo objeto otorgué en 20 de abril de 1906 a favor del Dr. Alejandro A. Cerna Robaza, por ante el Notario don Higinio Gutiérrez.--Trujillo 16 de octubre de 1922.-Carlos Larco H.-----



Artículo séptimo del Código de Procedimientos Civiles.-

Artículo décimo.-Se requiere poder especial para asistirse de la demanda, convenir en ella, prestar confesión y juramento decisorio, deferir al del contrario, transigir el pleito, someterlo a arbitraje, pedir suspensión de pagos o presentarse en concurso ó quiebra, emancipar, adopción o prestar consentimiento para la adopción, sustituir el poder y para los demás actos que expresa la ley.---

CONCLUSIÓN.-Instruido el otorgante del objeto y resultado de este poder que le fué leído por mí se ratificó en él, obligándose a su cumplimiento, y firmó siendo testigos don Manuel M. Lasos y don José S. Vallejo Algorta, de esta vecindad y mayores de edad a quienes conozco de que soy fè como de haberse impues to de este instrumento.-Carlos Barco Herrera.-José S. Vallejo Algorta.-ante mí.-Carlos M. Laines Lozada.-Notario.---

Cóncuerda con su matriz corriente a folios 4271 vuelta, número 1121 de mi Registro de escrituras públicas, que corregí y confronté con arreglo a ley de que soy fè, y a solicitud de don Carlos Barco Herrera, expido este primer testimonio en folios dos útiles, que signo sello y firmo en Trujillo 16 de octubre de 1922.-

Derechos.-Un sol cuarenta centavos.-Una rúbrica.-Un signo.-

F.F.-Carlos M. Laines Lozada.-Notario.-Un sello.-

Es fiel copia de su original al que se remite en caso necesario Trujillo, mayo veinticuatro de mil novecientos veintitres.-

(Firmado).-Gerardo M. Morales.-

CONSTANCIA.

Recibí con f.º el poder original que se ha tomado razón a f.º 24.-Trujillo, mayo 24 de 1923.

(Firmado).-Godoy.

NOTIFICACIÓN.-En veintinueve de mayo de mil novecientos veintitres a las diez de la mañana hice saber por cédula el decreto de folios 25 vta. al Dr. Carlos S. Godoy y enterado no firmó; soy fè.-Morales.



O.T.R.A. En veintinueve de mayo de mil novecientos veintitres a las diez y media de la mañana hice saber por cédula el decreto de f. 23 via, al Dr. Alejandro A. Cerna Rebaza y entregué los duplicados de ley; no firmó; hoy fê.-

Morales.

ESCRITURA DE F. 27.

Número 73.-Un sello.-Tercer Testimonio.

Escritura de venta de acciones y derechos en la Sociedad en liquidación Larco Herrera Hermanos; la señora María Larco Herrera viuda de Dogny, representada por el doctor Alejandro A. Cerna Rebaza, a favor de don Rafael Larco Herrera.-----

En la ciudad de Trujillo del Perú a los 10 días del mes de febrero del año de 1923, ante mí el infrascrito Notario público de esta Provincia de la Beneficencia y de la Cámara de Comercio y Agricultura Departamental y testigos que al final se expresaran parecieron el Dr. Alejandro A. Cerna Rebaza, natural de Huancabaco, de esta vecindad, casado, abogado, de 48 años de edad, en representación de la señora María Larco Herrera Vda. de Dogny según consta del poder que al respecto se inserta; y don Rafael Larco Herrera, natural de Lima, residente en el Puerto de Salaverry, de tránsito en esta ciudad, viudo, agricultor, de 50 años de edad, inteligente en el idioma castellano, y en ejercicio de sus derechos civiles a quienes congozo de que hoy fê como de que he cumplido con lo prescriben los artículos 36 al 42 de la ley de Notariado; y me entregaron una minuta para que se eleve a instrumento público y señalada con el número 73 quede archivada en el cuaderno de comprobantes, siendo su tenor literal como sigue:-----

MINUTA.-Señor Notario.-Sirvase Ud. extender en su Registro de escrituras públicas una de venta que yo Alejandro A. Cerna Rebaza en representación de la señora María Larco Herrera de Dogny, según el poder que acompaño para que se inserte y devuelta, otorgo a favor del señor Rafael Larco Herrera, con arreglo a las cláusulas que siguen; venta que surten sus efectos desde el 28 de junio



de 1921, en cuya fecha se ajustó y consumó en París, no siendo esta escritura sino la solemnidad del contrato.-

16.- Primera.- La señora María Larco Herrera de Dogny fué una de los tres accionistas y condóminos de la Sociedad Sociedad Agrícola Larco Herrera Hermanos, actualmente en liquidación, pues se devolvió legalmente de conformidad con las escrituras de su constitución el 10 de Setiembre de 1921. En la misma Negociación es condómino también el señor Rafael Larco Herrera, quiere decir, que las acciones y derechos de la señora María Larco Herrera de Dogny en la Sociedad Larco Herrera Hermanos, liquidación, estuvieron representados por la tercera parte de los terrenos y sus aguas, de las plantaciones y sembríos de todo género, edificios, talleres e instalaciones, máquinas, locomotoras y líneas férreas, ganado y cría de labranza, muebles y enseres, herramientas y útiles de trabajo, cuentas deudoras y acreedoras, Etc.

17.- Segunda.- Ratificando, pues, el giudicio contrato de 26 de junio de mil novecientos veintiano, declaró que cuando perteneció y pertenecer pudo por cualquier título, de hecho y derecho, a la señora María Larco Herrera de Dogny, en la Sociedad en liquidación Larco Herrera Hermanos, queda vendido, seído y transferido, sin limitación ni reserva alguna, a favor de su hermano y condómino el señor Rafael Larco Herrera, por la suma de cincuenta mil libras Esterlinas, que la señora vendedora tiene recibidas del comprador a su entera satisfacción, y hace constar que la señora de Dogny estima que el precio convenido y pagado, es el justo valor de su haber en la indicada compañía Larco Herrera Hermanos, y que renuncia cualquier exceso, sea cual fuese su entidad y, consiguientemente, a las acciones y excepciones de lesión dolo, violencia, error y demás de que pudiera servirse en alguna forma, pues el propósito de los contratantes es que la enajenación sea perpetuamente válida. En el Registro de la Propiedad Inmueble de este Departamento de la Libertad, están inscritos los inmuebles de la firma Larco Herrera Hermanos, en cuyos



respectivos asientos, constancia de extensión linderos y demás detalles. -El precio de cincuenta mil libras Esterlinas, se distribuye así: Por acciones y derechos en inmuebles: -cuarenta mil libras Esterlinas. -- Por acciones y derechos en los demás bienes: - diez mil libras Esterlinas. ---. --Hago constar también, que las acciones y derechos materia de la presente venta, la señora de Bogay no ha celebrado contrato de enajenación con distinta persona, ni se ha dictado providencia judicial que de alguna manera limite o restrinja sus derechos de dominio y libres disposición.

3a. FORMAL. -Yo Rafael Larco Herrera acepto y acepto que es conforme a la presente escritura. --Agregue V. Sr. Notario las formalidades de ley. --Trujillo nueve de febrero de 1923. -Rafael Larco H. ----- A. A. Terna Robaza. -----

RECIBO. El precio de los inmuebles materia de la anterior minuta, está pagado hasta el segundo semestre de 1922, último está en cobranza. --Trujillo 10 de febrero de 1923. -Compañía de Recaudadora de Impuestos. --B. O. Portal. -Compañía Recaudadora de Impuestos. --Felipe Varela Jefe Departamental.

O T R A. Pagó Impuesto de Alcabala con certificado número 262,988, por soles 8,000. --Trujillo 10 de febrero de 1923. -Compañía Recaudadora de Impuesto. --B. O. Portal. -Compañía Recaudadora de Impuestos. --Felipe Varela. -Jefe Departamental. ---

O T R A. Pagó Impuesto de Registro. --soles 500. --certificado número 40,693. --Trujillo 10 de febrero de 1923. -Compañía Recaudadora de Impuestos. --B. O. Portal. -Compañía Recaudadora de Impuestos. --Felipe Varela. -Jefe Departamental. -

RECIBO DE PAGO DE ALCABALA. Número 262,988. -Compañía Recaudadora de Impuestos. --Certificado de pago de alcabala de enajenaciones soles 8,000. ---El señor Dr. Carlos M. Laines Bozado, ha pagado la cantidad de 8,000 soles por el 2% sobre el capital de 400,000 soles con que está gravado conforme a la ley de la materia el contrato de compraventa de acciones y derechos en la negociación.



ción Chichila que celebra don María L. Vda. de Vogny con don Rafael Larco H., según minuta de 9 de febrero de 1923. --Trujillo 10 de febrero de 1923. --Compañía Recaudadora de Impuestos. --- E. J. Portal. --- Compañía Recaudadora de Impuestos. --- Felipe Varela --- Jefe Departamental. ---

RECIBO DE IMPUESTO DE REGISTRO. Número 46,823. --Compañía Recaudadora de Impuestos. --Certificado de pago de Impuesto de Registro. --Soles 500. --El Dr. Carlos M. Loines L. --- ha pagado la cantidad de 500 soles por el medio por ciento sobre el capital de 100,000 soles con que está gravado conforme el artículo tercero de la ley de la materia, el contrato de compra-venta de bienes muebles que celebra don María Larco Vda. de Vogny con don Rafael Larco H. según minuta de 9 de febrero de 1923. --Rememorandum número --- Trujillo, 10 de febrero de 1923. ---Compañía Recaudadora de Impuestos. --- E. J. Portal. --- Compañía Recaudadora de Impuestos. --- Felipe Varela. --- Jefe Departamental. --

P O D E R A

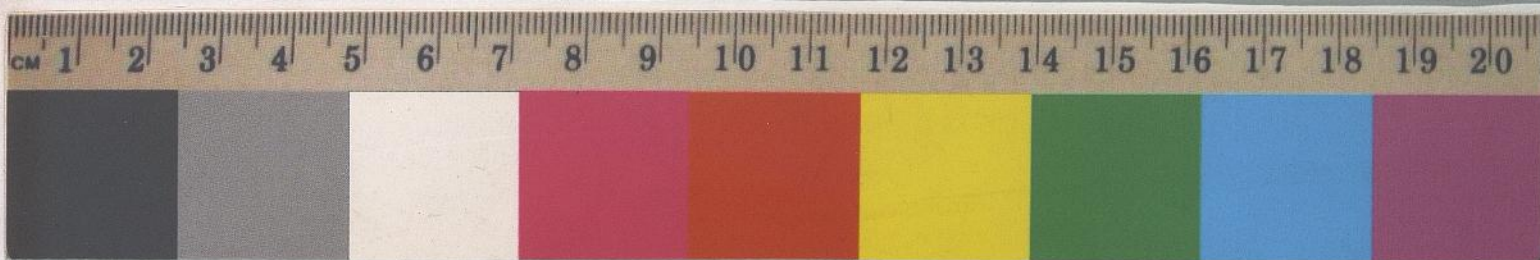
Consulado del Perú en Burdeos. --Yo, Encargado del Consulado del Perú en Burdeos, certifico que a 1.10 del libro de instrumentos públicos de este Consulado, existe la siguiente escritura que copiada a la letra dice: en la Ciudad de Burdeos a los 14 días de mes de octubre de 1922 ante mí el Consulado del Perú en Burdeos compareció la señora María Larco Herrera Vda. de Vogny, francesa, mayor de edad, é instruida en el idioma castellano, a quien conozer de que doy fe y me entregó el contrato que se refiere la minuta siguiente. --Señor Consulado: sirvase Ud. extender en su registro de escrituras públicas de su Consulado una de poder que otorgo yo María Larco Herrera Vda. de Vogny al señor Alejandro A. Gerna Rebaza residente en Lima República del Perú, para que en mi nombre me venda a mi hermano don Rafael Larco Herrera, por la suma de cincuenta mil libras Esterlinas, la acción y todos mis derechos que tengo en la Sociedad Larco Herrera Hermanos en la Hacienda Chichila, situada en el valle de Chicama Provincia



de Trujillo---En, señor Cónsul se servirá agregar las demás cláusulas de ley---Barrcos 14 de octubre de 1922.-Firmado María Larcó H. Vda. de Cogan--- Con arreglo a la minuta que precede a cual queda elevada a escritura pública, y anota a su legajo con el número diez la compareciente celebra el contrato expreso de hoy y yo el Cónsul doy fé que he cumplido con los artículos 23 y siguientes de la ley de Notariado de la República del Perú que he leído este instrumento al interesado que instruido de su tenor y objeto se ratificó en él y lo firmó con los testigos señores Federico Cepaira Barria, Luis García Arrese.-Firmado María Larcó Vda. de Cogan---Federico Cepaira Barria---Luis García Arrese.---Ante mí el Cónsul del Perú en Barrcos-- Firmado Eulogio del Solar---En fé de lo cual ya ruego del interesado se ha extendido esta primera copia firmada de mi mano y sellada con el sello de este Consulado en Barrcos a los 15 días del mes de octubre de 1922.-El Cónsul del Perú--Eulogio del Solar--En sello que dice: "Consulado del Perú- Barrcos 14--Número de orden--Número de tarifa 22--derechos percibidos colones, 15 y 1/2 diez.--Número 2305-----

LEGALIZACIÓN.--Legalizada en el Ministerio de Relaciones Exteriores la firma que procede del Cónsul del Perú en Barrcos con Eulogio del Solar.--Lima 27 de diciembre de 1922---El Oficial Mayor---Cesar A. Elguera---un timbre de un sol, inutilizado por un sello que dice: Consulado del Perú Barrcos-----un timbre de cinco soles inutilizado por un sello que dice: Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú-----

CONCLUSIÓN.--Instruido los otorgantes del objeto y resultado de esta escritura que les fué leída por mí se ratificaron en su contenido de que doy fé, diciendo: que se tuviese por firme y válida, obligándose a su cumplimiento y dieron por expresada toda cláusula necesaria que sirviese para asegurar mejor la presente escritura. Así lo piden otorgaron y firmaron siendo testigos don Manuel E. Casas y don José S. Vallejo Algorta; de esta vecindad



y negocios de venta a los que soy 1º comprador, así como de haber suscritos los estatutos de la prescrito en los artículos quinto y octavo y demás concordantes del reglamento orgánico de las notarias públicas en sus relaciones con el registro de la propiedad inmueble a cuya oficina se pasan los correspondientes papeles por duplicado para la inscripción respectiva por conducto del comprador. -Rafael Marco Herrera. -M. J. Cerna Rebaza. -Antonio M. J. Cerna Rebaza. -Carlos M. J. Cerna Rebaza. -Notario. -

En el margen de la escritura se encuentran las siguientes anotaciones: - Se da como primer testimonio en folios 10 a don Rafael Marco Herrera el 10 de febrero de 1923. -Carlos M. J. Cerna Rebaza. -Notario. -

Se ha dado segundo testimonio en folios 10 a don Rafael Marco Herrera el 10 de febrero de 1923. -Carlos M. J. Cerna Rebaza. -Notario. -

Concuerda con su matriz corriente a folios 52 número 73 de el Registro de escrituras públicas que corregí y compare con arreglo a ley de que soy 1º, y a solicitud de don Rafael Marco Herrera expido este tercer testimonio en 10 folios útiles que signo sello y firmo en trujillo a 2 de marzo de 1923. -Derechos un sol la primera y cuarenta centavos cada una de las siguientes: - una rúbrica. - un signo. - M. J. Cerna Rebaza. -Notario. -

Recurso de folios 37.

Presente Testimonio.

Señor Juez de la Instancia:

Alegando M. J. Cerna Rebaza, por la Sociedad Marco Herrera Hermanos en el expediente con el señor Carlos Marco Herrera, sobre procedencia del arbitraje para la solución de un desacuerdo a U. digo:

Presente testimonio de la escritura de venta otorgada por la señora de Bogny a favor del señor Rafael Marco Herrera de las acciones y derechos de la primera en la Sociedad Marco Herrera Hermanos, a fin de que tenga presente que la referida señora de Bogny ha dejado de ser interesada en la mencionada sociedad y que, por lo tanto, no hay por que demandarla, como la ha demandado



el señor Carlos Marco Herrera, respecto a la interpretación de la cláusula arbitral de la escritura de 31 de mayo de 1902. La fecha de esta escritura de venta es de 10 de febrero del presente año.--

Trujillo, 4 de junio de 1923.

(Firmado) A. A. Cerna Robaza.-

DECRETO DE FOGAS 37.

Trujillo, junio 4 de 1923.-Presentado con el testimonio que se acompaña; agreguese a sus antecedentes con citación contraria.- Una rúbrica.--Morales.-

NOTIFICACIÓN.- En cinco de junio de mil novecientos veintitres a las diez de la mañana hice saber por cédula el decreto que antecede al Dr. Alejandro A. Cerna Robaza y este me ha firmado hoy fe.--Morales.-

O T R A.- En cinco de junio de mil novecientos veintitres a las diez y media de la mañana hice saber por cédula el decreto que precede al doctor Carlos A. Codo y le entregué los explicados de ley; no firmó; hoy fe.--Morales.-

COPIA Y NOTIFICACIÓN DE 1.23.

Hoy fe: que el tenor del recurso del que se manea tomar razón por decreto de fogas 23 vta., es como sigue.--

Demanda-Despachos--Personero común--Señor Juez:-----

Carlos Marco Herrera, socio de la firma Carlos Herrera Hermanos & Ca/ expongo:-

Por la carta que original acompaño, he sido requerido, como há. vez, por el señor Gerente de la Sociedad de la que soy miembro frente que no reviste la calidad de socio de la compañía para discutir y resolver en la vía arbitral, no una cuestión incidental de las que puedan tramitarse en esa forma, con arreglo a la cláusula final de la escritura de 31 de mayo de 1902 que está vigente en su integridad y cuyo testimonio también acompaño, sino la cuestión fundamental de la renovación del compromiso social por el término de 14 años, so pretexto de que, a la mayoría



de las transacciones, las contiene por una vez más, el contrato celebrado con la compañía agrícola Carabayillo (sección Michoacán), que explota el ingenio de Cartavio y que es la encargada de beneficiar la caña procedente de Chichilín y sus anexos hasta el año 1929. Como los casos en los que se procede al arbitraje, conforme al contrato social que consta del testimonio adjunto, están especificados taxativamente en la escritura referida; y como el caso propuesto no está comprendido entre los que son susceptibles de resolverse en tal forma, puesto que, la renovación del pacto social que se le que importa en definitiva al contrato propuesto con la compañía agrícola Carabayillo- es una novación del contrato consensual y bilateral de compañía, novación que solo puede existir mediante el consentimiento expreso y unánime de todos los asociados, consentimiento que por mi parte no estoy dispuesto a prestar, afin de evitar la transmisión de una instancia que sería irremediablemente nula, pido a V. se sirva por el mérito de la cláusula pertinente de la instrumenta acompañada, declarar en su oportunidad, que la cuestión propuesta, no está comprendida dentro de la competencia final de la escritura referida, con cuyo objeto entiendo la presente demanda, que se entenderá tan sólo con los socios con quien yo, Mario García y R., de Bogá, o quienes se le o notificará por respuesta, que se limitarán a los 25, socios del Perú en Nueva York y Buenos Aires respectivamente, requiriendo a los demandados para que constataren personalmente o por sus representantes en este juicio o al apoderado legal.

Trujillo, 10 de abril de 1923.

Progreso No. 540.- Carlos García R.- Carlos García y R. - Se hace copia de su original al que se remite en caso necesario al que soy fe.

Trujillo, junio 5 de 1923.-

Gerardo Morales.

