

Copia del auto judicial, or-
nando se practique una inspección
ocular de oficio por el personal
del Juzgado de Ia. Instancia, en
el juicio de Larco Herrera Hnos.
con don Víctor Larco Herrera, so-
bre clausura de un acueducto.

-Copia del Recurso pidiendo reposi-
ción de dicho auto.

-Copia del auto declarando sin lu-
gar la reposición solicitada i ra-
tificando la resolución para llevar
adelante la inspección ocular.

Trujillo, junio de 1920.-

5-4



5-4 L

Copia del auto decretando la inspección ocular.

" Trujillo, junio 24 de 1920.-Dado cuenta en la fecha, siendo con-
" veniente que se constate personalmente por el Juzgado las condiciones
" que está construido el acueducto cuya clausura se demanda, si este ova-
" siona perjuicio a don Víctor Larco Herrera interrumpiendo el derecho de
" tráfico que se le reconoce por la cláusula 12 de la escritura de fojas
" 24 v.o en alguna otra forma; i si dicha servidumbre ha podido establecer
" se sobre otros terrenos con iguales ventajas para los señores Larco He-
" rrera Hermanos i menores inconvenientes para el demandante; de conformi-
" dad con la atribución conferida por el artículo 340 del C.de Procedimien-
" tos Civiles; i con el carácter de para mejor resolver: practíquese por el
" Personal del Juzgado una inspección ocular en el lugar donde se halla
" construido dicho acueducto, para comprobar las circunstancias anotadas i
" cualquiera otra que sea preciso constatar en el acto de la diligencia,
" para la que se señala el sábado 3 de julio próximo a las once del día;
" nombrándose como peritos para que intervengan en dicha diligencia a los
" ingenieros don Juvenal Monje i don Juan Manuel de Cárdenas, previa su acep-
" tación i juramento.-Quevedo.-Morales.

(Se notificó el 26 de junio).

Copia del recurso de reposición.

Reposición.

" Señor Juez de la Instancia:

" Alejandro A. Cerna Rebaza, por la sociedad Larco Herrera Her-
" manos, en el expediente con don Víctor Larco Herrera, sobre clausura de un
" acueducto de regadío, a U.digo:

" Que efectivamente los jueces están facultados para decretar de oficio
" las pruebas que estimen conducentes al mayor esclarecimiento de los hechos
" materia del litigio, para consultar de este modo la debida justicia i lega-
" lidad de las resoluciones.

" Bajo este concepto, nada tendría que objetar con relación a la provi-
" dencia de f.63, en la cual dispone el Juzgado la inspección ocular, con pe-
" ritos, del acueducto de la zona en que está contruido, con el doble fin de
" constatar si él ocasiona perjuicios a don Víctor Larco Herrera en la lí-
" nea férrea i en su tráfico; i si ese acueducto ha podido construirse en
" otro sitio, con las mismas ventajas para Larco Herrera Hermanos i menores
" inconvenientes para el señor Larco Herrera. Pero tengo que reclamar de tal
" proveído, pidiendo su reposición; i al intento alego lo siguiente:

" Sólo pueden i deben ser materia de comprobación los hechos que se con-
" trovierten en el juicio. I si exmaninamos la demanda de f.1, llegaremos al
" convencimiento de que los hechos cuya comprobación desea llevar a cabo el
" Juzgado, no son ni constitutivos de la acción, ni se han alegado, siquiera in-
" cidentalmente, como fundamento de ella. Se demandó la clausura del acueduc-
" to, no invocando perjuicio alguno, sino por suponersele construido abusiva-
" mente a través de la línea férrea del señor Larco Herrera. La obra, mejor
" dicho, el procedimiento empleado para realizarla, se ha calificado de abu-
" sivo i nada más.

" Por manera que si el demandante no ha dicho que sufre perjuicio de
" ningún género, i menos ha alegado, para la justificación de su acción, que
" había otro sitio más apropiado donde debió construirse el canal, es incuestio-
" nable que la prueba decretada por el Juzgado, carece de objeto, es innece-
" saria, i no solo innecesaria, sino absolutamente improcedente, desde que no
" son materia de la controversia los hechos que por ella se desea consta-
" tar. Se ha dicho, simple i sencillamente, que con el citado acueducto se ha
" atacado el derecho de propiedad de don Víctor Larco Herrera sobre la lí-
" nea férrea i la zona en que se halla establecida; i que Larco Herrera Her-
" manos no han tenido derecho para establecer ese acueducto; i yo he contes-
" tado que este derecho desconocido emana de una resolución suprema que se
" expidió a la vista de un plano, previo informe de los ingenieros del Esta-
" do, i que oportunamente se hizo saber a don Víctor Larco Herrera, sin que
" éste hubiese formulado observación alguna; que con esa resolución no se ha
" hecho otra cosa que dar aplicación al artículo 326 del Reglamento de Fe-
" rrocarriles, de ineludible observancia i cumplimiento por el dueño de la
" línea férrea, i que, por todo esto, no se ha atacado en ninguna forma el de-
" recho de don Víctor Larco Herrera. Para cruzar la línea, tenía que cruzar-
" se, naturalmente, el terraplén o la zona que ocupaba. Así que no hay por que
" riguar si el acueducto o debió establecerse en otro sitio, porqu

cm 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20

II.

" ha construido con autorización suprema en el sitio que se designó en el
 " plano al solicitarse dicha autorización; i como el Inspector Fiscal de Fe-
 " rrocarriles ha informado a f.34 que ha inspeccionado el acueducto, que en
 " su ejecución se han consultado las debidas condiciones de solidez, i que
 " no origina perjuicio ni compromete la estabilidad de la línea, es claro q.
 " la inspección ocular no tiene ningún fin práctico ni legal, aún en el caso
 " de que Larco Herrera Hermanos hubiesen construido el acueducto sin auto-
 " rización alguna.

" Si mis representados tuvieran el carácter de demandantes i la ac-
 " ción, en consecuencia, tuviera por objeto obligar a don Víctor Larco Herre-
 " ra a soportar lo que se estima como una servidumbre, entonces podría tener
 " cabida, si es que se hubiese alegado en la defensa, la comprobación del da-
 " ño o perjuicio i la demostración de que esto se evitaba estableciendo el
 " canal de riego en otro sitio.

" Puede el Juzgado practicar la inspección ocular, pero no con el fin
 " que se indica en la providencia cuya reposición solicito i que se servirá
 " U.declarar fundada, sin más trámite.

"Es justicia &.

"Trujillo, 26 de junio de 1920.-A.A.Cerna Rebaza."

Copia del auto, declarando sin lugar el anterior recurso.

" Trujillo, junio 30 de 1920.- Por absuelto el traslado: subsistiendo
 " los fundamentos que se tuvieron en cuenta para ordenar la inspección ocu-
 " lar decretada con el carácter de para mejor resolver, por auto de fojas
 " 63; declárase sin lugar la reposición que se interpone a f.65 i llévase
 " adelante lo mandado a f.63; dándose el aviso correspondiente al señor Pre-
 " sidente del Superior Tribunal.-Quevedo L.-Morales."

Se notificó hoy 1°. de julio.

