

que agregar nuevos descubrimientos.

Al estudiar la posición general de los indios en el continente, observa que la población americana que en su expresión exterior es completamente unida en comparación con la de otros continentes, y que forma, comparativamente, una unidad compacta, se divide, sin embargo, en dos razas: una raza esquimal, que habita la parte septentrional del continente que en su tipo, lengua y civilización es unida y diferente de la raza americana, formada por millares de tribus, que pueblan el resto del continente, y se creen entre sí una raza uniforme, indicando que no se creen unidas con los esquimales.

Estas tribus americanas, se diferencian según sus diferentes idiomas, que demuestran, también, gran diferencia en sus civilizaciones, a más de las naturales diferencias en la forma del cráneo, en el color de la piel, en la posición y figura de los ojos y el cabello.

Distribuyó después, tanto en el continente americano del norte, como en el del sur innumerables tribus que lo habitan, y las principales familias lingüísticas que pueden clasificarse, anotando así que se encuentran repartidas numerosas tribus que lingüísticamente no podrían acomodarse en las grandes familias particularmente, las que ocupan los Andes, desde el Ecuador hasta Mambos, y las del este de los Andes del Perú y Bolivia, que forma pequeños territorios lingüísticos independientes que están desapareciendo.

Tratando de la edad y de la procedencia del hombre americano que incluye al indio peruano, dice, que hay que contentarse con teorías é hipótesis, que es posible que el hombre terciario haya existido en América, pero que aún no está probado, ni para las Pampas, como lo sostiene Ameghino, que la existencia del hombre ha sido probada en diferentes

partes de América, en la intermedia época glacial y que él calcula en esta época el supuesto hombre terciario de Ameghino, en las Pampas.

Comparando la antigüedad de uno y otro elemento de población, cree poco probable que hayan sido los indios los primeros hombres que inmigraron en América y que como raza, como civilización, como extensión geográfica los esquimales hacen la impresión de una mayor antigüedad, que probablemente los últimos inmigrantes en América han sido los indios, si se observa que de la costa noroeste de Norte América y solamente interrumpida por las colonias esquimales en el estrecho de Behring, se extiende hasta el Asia, una cadena de pueblos de la misma índole, que tiene las mismas costumbres, los mismos mitos, formas de lenguaje relacionadas, y que casi parece que todos los hiperbóreos de Asia forman la continuación de las tribus de América, y por fin.

"El Comercio"
Ed. d. h. mañana
Lima 7 XI. 107
X
X

SISTEMA COMERCIAL INTEGRATIVO

Ha llamado la atención este sistema, que consiste en devolver al comprador, después de cierto plazo, el dinero que había dado por la mercadería, quedándose con ésta el comprador y, por consiguiente, obteniéndola de balde; pero, si no se le devolvía el dinero, después de cierto tiempo.

po, el comprador podía exigirle siempre en mercadería.

a) Tomemos el caso más sencillo, sin intereses, sirviendo los plazos estipulados únicamente para establecer la combinación. Si el verdadero valor de la mercadería es a y se vende por n veces, su valor se habrá recibido na ; si de este se devuelve la parte m , el comerciante se queda con el valor

$$na - m$$

que después del tiempo estipulado entrega mercadería por ese dinero: el precio na será el número de unidades

$$\frac{na - m}{n - 1}$$

que al precio de costo a le cuesta al comerciante

$$a \frac{(n-1)m}{n}$$

se habrá ganado la diferencia:

$$C = a \frac{(n-2)m}{n}$$

Por ejemplo: se pide el triple del precio y se devuelve la mitad del dinero, y la otra mitad en mercaderías, tendremos: la ganancia haciendo $n=3$; $m=2$; resulta $a=0$; es decir: que el comerciante no ha ganado nada de más y únicamente ha vendido su mercadería por el verdadero valor; en efecto: sean 100 soles de mercaderías que se han vendido por 300, se ha devuelto la mitad del dinero, 150 soles, y por la otra mitad se da en mercaderías el tercio del verdadero valor, 50, que con los 100, valor de las mercaderías compradas, son los 150 soles que se ha quedado el comerciante por su mercadería realmente entregada.

Otro ejemplo: se pide el triple del precio y se devuelve la tercia del dinero y los dos tercios restantes en mercaderías; tendremos la ganancia, haciendo $n=3$; $m=2$, resulta $a=2/3a$. El comerciante se gana el tercio del valor de la mercadería vendida; en efecto: sea 100 soles el verdadero valor de la mercadería, la que se ha vendido por 300; se ha devuelto la tercia en dinero que son 100 soles, y por los 200 restantes se da el tercio en mercaderías, que son 66 2/3 soles, y con los 100 soles primitivos se tiene 166 2/3 soles verdadero valor; pero habiéndose quedado el comerciante con 200, se ha ganado la diferencia, 33 1/3, tercia de los 100 soles primeros, ó sea un 33 1/3%.

Tomemos un tercer ejemplo, en que se pide el doble del precio y se devuelve en dinero el tercio, y los dos tercios restan-

tes en mercaderías; tendremos la ganancia, haciendo: $n=2$ $m=3$; resulta $0-1/3$ $m=-1/3$ a ; el comerciante habrá perdido el tercio del valor de la mercadería. En efecto: sea 100 soles el valor efectiva de la mercadería que se ha vendido por el doble, 200; se ha devuelto en dinero el tercio, que son 66 2/3 y quedan en poder del comerciante 133 1/3, de los que entrega la mitad en mercaderías, 66 2/3; y con los 100 soles entregados primero, son 166 2/3; pierde, por consiguiente, 33 1/3, porque sólo se ha quedado con 133 1/3 soles; pérdida 33 1/3%.

Se nota, pues, que según la combinación, el comerciante puede no ganar ni perder, y solamente lograr la venta; puede ganar ó también puede perder, según la combinación. Respecto del comprador, si éste hiciera las dos partes de la transacción, estaría en las mismas condiciones de sólo comprar por su justo precio en el primer caso, de perder en el segundo ejemplo y de ganar en el tercero; pero como los compradores son varios, pueden unos ganar y otros perder, porque si á unos se le devuelve todo el dinero en efectivo, realmente ganan, y si se les devuelve á los otros en mercaderías, aún en el caso de no ganar ni perder el comerciante, éstos tienen que perder la ganancia de los primeros; así, vendiendo 100 soles; á dos personas, la mitad 50 soles á cada comprador, cada uno de los dos entrega en el caso de precio triple, 150 soles; se le devuelve al primer comprador el dinero y se gana los 50 soles valor de la mercadería comprada; el segundo comprador, por los 150 soles, recibe después la tercia de ese dinero en mercaderías que son 50 y con los 50 que primero recibió son 100, habiendo entregado por ella 150, ha perdido 50 soles, que son los que ha ganado el primer comprador.

b) Tomemos en consideración los intereses, llamando t , el tiempo en que se devuelve el dinero; T , el tiempo en que se devuelve el resto en mercaderías; tendremos que siendo a el valor de la mercadería que ha sido vendida por na , se ha ganado el interés nat , siendo i el interés del tanto por uno; si se devuelve la parte m , el comerciante se queda con

$$na(m-1)$$

el que gana el interés durante el tiempo $T-t$, que es:

$$na(m-1)(T-t)i$$

después del tiempo estipulado, entrega en mercaderías;

$$\frac{m-i}{m}$$

unidades que al precio de costo a , le cuesta al comerciante

$$a(m-1)$$

y se ha ganado la diferencia

$$C = a(n-2) + naI(t+(m-1)T)$$

de costo a , le cuesta al comerciante $a(m-1)$ y se ha ganado la diferencia

$$C = a(n-2) + naI(t+(m-1)T)$$

Así, pidiendo el triple del precio y devolviendo la mitad del dinero y la otra mitad en mercaderías, el comerciante se gana únicamente los intereses i , resenta, dos por la fórmula: $3aI(t+T)$; así, 100 soles en mercaderías, entregando la mitad a los 10 días y el resto en mercaderías al fin de 90 días, se tendrá, al 6% anual, la ganancia

$$3 \times 100 \times 0.06(10+90)$$

$$100 \times 360$$

decir el 3 por ciento de la mercadería vendida.

En el tercer ejemplo, en que se pide el doble del precio y se devuelve el tercio en dinero y los dos tercios restantes en mercaderías, donde hemos visto que el comerciante pierde un tercio del valor de las mercaderías; la pérdida disminuye atendiendo a los intereses; así, siendo

$$100 \times 0.33 + 2.100.00(14+90) = 360$$

$$-100 + 10$$

$$= 27$$

la pérdida sería el 27% en lugar de 33% por ejemplo: admitiendo que sean tres las personas que comoran cantidad igual de los 100 soles efectivos de mercaderías, pagando el precio doble, cada una entrega 66% soles; si a la primera se le vuelve el dinero a los 10 días, se gana los 33 1/3 soles que realmente vale la mercadería que compró; las otras dos personas, al fin de las noventa días recibe cada una, por sus 66% soles, la mitad en mercaderías, que es 33 1/3, y como al principio recibía, por sus 66% soles, resulta que cada una realmente gana, y por consiguiente, al ganar al comprar; pero el comerciante ha perdido los 33 1/3 soles de mercaderías que se lleva de balde la primera persona, rebajando los 6% de intereses, la pérdida es de 27%.

Más se comprende que el comerciante nunca usará esta combinación en que una persona gana, dos personas no ganan ni pierden, pero que él pierde, que es el ejemplo del tercer caso, y que casi siempre preferirá el ejemplo del segundo caso en que se pide el triple del precio y se devuelve el tercio del dinero. Así, comprando tres personas por igual, los 100 soles de mercaderías por las que pagan S. 300; es decir, 100 soles cada persona; al cabo de 10 días devuelve a la primera persona sus 100 soles, la que se lleva de balde 33 1/3 valor de las mercaderías; las otras dos personas, al fin de los 90 días, reciben, por sus 100 soles, el tercio en mercaderías, que son 33 1/3 y 33 1/3 que tomaron al principio, son 66%, perdiendo cada una de ellas 33 1/3, de los cuales la primera persona se ha llevado una parte de 33 1/3 y el comerciante los otros 33 1/3 y más el interés:

$$3 \times 100 \times \frac{0.06}{360}(10+2.90) = 31 \frac{1}{2} \%$$

es decir: una ganancia de 42% y por una persona que ha ganado 33 1/3 soles, dos personas los han perdido.

Como en el sistema que estudiamos no se devuelve a un comprador parte del dinero que ha entregado, sino el todo para llamar la atención y tener comprado, res, resulta que ese feliz comprador gana la mercadería que se lleva de balde; lo que paga el comprador ó compradores a quienes se devuelve después el dinero en mercaderías, ganando el comerciante sólo el interés de 5%, si vende por el precio triple y devuelve en dinero la mitad de la venta, y se ganará el 42%, si sólo devuelve el tercio del dinero.

Las fórmulas para todas las combinaciones posibles, pues sólo hemos dado ejemplos particulares y que pueden usarse otros números, son:

$$C = a(n-2) + a \frac{(n-1)}{m}$$

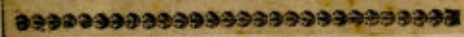
$$I = naI(t+(m-1)T)$$

que resuelven todos los casos donde C es la ganancia del comerciante que vende n veces el precio y devuelve la parte m del dinero al tiempo t y el resto en mercaderías al fin del tiempo T . La segunda fórmula da el interés I , que gana el comerciante por el tiempo que ha tenido el dinero en su poder, siendo I el tanto por uno y a el valor verdadero de la mercadería.

Hemos visto una explicación de este sistema, fundándose en el 10% de descuento por las compras al contado y vendiendo de las mercaderías por el doble de su precio, devolviendo integramente el dinero recibido; es un absurdo de la manera

admo está aplicada la operación, porque, con el capital de 100 soles que se supone, admitiendo la venta íntegra por el doble precio, en cada operación se expiden obligaciones para devolver un dinero que va no está en caja, sino que ha sido empleado en la siguiente operación: de manera que al hacer la liquidación final, sólo se tiene el valor de la última venta, cuyo importe debe devolverse v. por consiguiente, no se pueden reembolsar las cantidades anteriores. A menos que nunca se ejecute la liquidación y, en este caso, sólo son beneficiados los primeros compradores que van aumentando en cada operación; y como esto, comercialmente, tiene un límite, no se podrá hacer la reintegración, vendrá la quiebra perdiendo los últimos compradores todo su dinero y el comerciante habrá ganado los descuentos, que no alcanzarán para pagar las obligaciones.

Federico Villareal.



sulfúrico y el óxido de cobre. Se agita todo bien y se aplica caliente, con una brocha, á la madera que se desea proteger. Si resulta demasiado espesa la mezcla, se añade un poco de aceite de linaza.

Seca prontamente esta especie de pintura, y forma un barniz durísimo que, además de la cantidad de cobre que contiene, impide el desarrollo de los gérmenes de la putrefacción. Si no hubiera la facilidad de reunir todos los ingredientes dichos, bastaría con la parte del carbón molido y el aceite de linaza. Es probado.

El enmoreteado y sulfateado de la madera, producen magníficos resultados pero no mejores, i exigen una instalación especial para hacer la operación en debida forma; el anterior procedimiento es más práctico por barato, sencillo y excelente.

"El Comercio"
 Edn. & Farde
 Lima 20 XI / 07

"La Unión"
 Cajamarca 23 XI / 07

CONOCIMIENTOS ÚTILES

Para conservar maderas

Vale la pena, hoy que las construcciones de madera en los minerales, estaciones de vías férreas, pueblos y ciudades de las costas están al día, tomar precauciones que prometan la duración de esos edificios; y sobre todo la duración de sus habitantes al amparo de derrumbes inesperados.

Es una excelente receta la mezcla siguiente:

Se hace ésta de 500 partes de resina, 40 de yeso y 300 de arena blanca; y por otro lado se mezclan 50 partes de aceite de linaza, una de óxido rojo de cobre y otra de ácido sulfúrico. En una caldera de hierro se calienta la resina con la arena, el yeso y el aceite de linaza; en seguida se le agrega el ácido

Comida.-

El Sr. Prefecto Benavides, agasajó ayer al Sr. Fermin Málaga Santolalla, diputado por la provincia de Cajabamba con una espléndida comida, sentando con éste motivo á su mesa á un grupo íntimo de amigos.

Rodeaban la mesa, que estaba artísticamente arreglada, las siguientes personas:
 Señoras: Trinidad de Benavides, y Maria de Arbaiza; Señoritas: Emma Rosa y María Eloyssa Benavides; Señores: Victor R. Benavides, Ramón A. Valdivia, Fermin Malaga Santolalla, Carlos Salazar y Aveleyra, Angel T. de la Fuente, Francisco M. Santolalla, Sergio S. Rodriguez, Arturo Benavides y Enrique Villacorta.

La comida terminó á las 10 p. m., improvisándose en seguida una amena tertulia.

"El Herald de"
 Cajamarca 24 XI / 07
 Hablaron y comieron, en el "El Herald de Cajamarca" pag. 9. H.